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# Становление антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов (Южаков В.Н., Бошно С.В.)

Как отмечают эксперты (Талапина Э.В., Сатаров Г.А., Тихомиров Ю.А.), «идея проверки законодательства на коррупциогенность зародилась в 2002 - 2003 гг. в экспертных кругах. Счетная палата РФ, ГУ - ВШЭ, Фонд "ИНДЕМ", Национальный антикоррупционный комитет ввели термин "коррупциогенность законодательства". В более широком плане ученые предлагали, чтобы каждый законопроект получал "объективную научную оценку с точки зрения его влияния на криминогенную обстановку". 12 января 2004 года необходимость проведения антикоррупционной экспертизы НПА и проектов НПА официально признал и В.В. Путин. На заседании Совета при Президенте по борьбе с коррупцией он отметил, что одним из главных приоритетов Совета является «наладить постоянную и системную антикоррупционную экспертизу законодательства», как в действовавших на этот момент законах, так и на стадии их подготовки.

С подачи Президента РФ Правительство приняло решительные шаги в этом направлении. Разработка действенных методов противодействия коррупции нашла свое отражение и было конкретизировано в актах Правительства. Первым правовым актом, закрепляющим проведение антикоррупционной экспертизы в качестве инструмента противодействия коррупции следует считать Распоряжение Правительства России от 25 октября 2005 г. № 1789-р, которым была утверждена Концепция административной реформы в 2006-2010гг.Согласно указанной Концепции, в части проведения административной реформы в 2006 году отмечается «подготовка типовых антикоррупционных программ для федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, разработка ведомственных антикоррупционных программ», а также «внедрение практики антикоррупционной экспертизы законопроектов и иных нормативных правовых актов».

Следующим шагом развития правовых механизмов противодействия коррупции следует считать Указ Президента РФ № 815 «О мерах противодействия коррупции» от 19 мая 2008 года, а также Национальный план противодействия коррупции, утвержденный Президентом РФ 31 июля 2008 года Пр-1568. Данные акты позволили продолжить разработку антикоррупционных механизмов и предусматривали, в том числе, поручения:

- Генеральному прокурору Российской Федерации – организовать проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Российской Федерации.

- Министерству юстиции Российской Федерации в 2009 г. – организовать осуществление антикоррупционной экспертизы проектов законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В том же году был разработан и принят Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ, который определил антикоррупционную экспертизу правовых актов и их проектов в качестве одной из основных мер по профилактике коррупции.

Это положение Федерального закона было конкретизировано Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 195 «Об утверждении Правил проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции», а также Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2009 г. № 196 «Об утверждении «Методики проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов» (далее – Правила и Методика). Указанные Правила определяют порядок проведения антикоррупционной экспертизы, субъектный состав, закрепляют форму заключения, способы разрешения разногласий, возникающих в ходе проведения такой экспертизы. Правила состоят из пяти глав:

- *Общие положения*. В главе раскрывается перечень нормативных правовых актов, проектов нормативных правовых актов, подлежащих антикоррупционной экспертизе, закреплен круг субъектов, которые проводят экспертизу на коррупциогенность: Министерство юстиции Российской Федерации и аккредитованные в установленном порядке Министерством юстиции Российской Федерации юридические и физические лица.

- *Независимая экспертиза на коррупциогенность*. В рамках данной главы определен круг субъектов, определяемых в качестве независимых экспертов, под которыми подразумеваются аккредитованные Министерством юстиции Российской Федерации юридические и физическими лицами. Основными требованиями и условиями для проведения аккредитации независимых экспертов являются:

а) для юридических лиц - наличие в штате не менее 3 сотрудников, удовлетворяющих требованиям к аккредитации физического лица, предусмотренным подпунктом "б" настоящего пункта;

б) для физических лиц - наличие высшего профессионального образования и стажа работы по специальности не менее 5 лет.

Установлены сроки для проведения антикоррупционной экспертизы: федеральный орган исполнительной власти - разработчик проектов документов размещает их на своем официальном сайте в сети Интернет в течение рабочего дня, соответствующего дню их направления на согласование в государственные органы и организации в соответствии с пунктом 57 Регламента Правительства Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 г. N 260. По результатам независимой экспертизы на коррупциогенность составляется экспертное заключение, оформляемое в соответствии с методикой.

- *Экспертиза на коррупциогенность, проводимая Министерством юстиции Российской Федерации*. В соответствии с указанной главой Министерством юстиции РФ проводится антикоррупционная экспертиза проектов федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, разрабатываемых федеральными органами исполнительной власти, при проведении правовой экспертизы проектов концепций и технических заданий на разработку проектов федеральных законов, проектов официальных отзывов и заключений на проекты федеральных законов, проектов поправок к ним, а также при осуществлении государственной регистрации нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающих правовой статус организаций или имеющих межведомственный характер.

- *Учет результатов экспертизы на коррупциогенность*. Правила закрепляют обязательность учета заключения независимой антикоррупционной экспертизы либо заключения Министерства Юстиции РФ на стадии доработки проекта нормативного правового акта. В случае несогласия ФОИВ с заключением, проект НПА вместе с заключением передается для рассмотрения в Правительство либо Президенту РФ, который принимает окончательное решение.

Методика закрепила перечень коррупциогенных факторов. Критерием эффективности проведения экспертизы на коррупциогенность Методика определила системность, достоверность и проверяемость результатов антикоррупционной экспертизы.

1. *Общие положения*. В рамках главы, определены такие основополагающие понятия, как коррупционные факторы и коррупциогенные нормы. Согласно Методике, коррупционными факторами признаются положения проектов документов, которые могут способствовать проявлениям коррупции при применении документов, в том числе могут стать непосредственной основой коррупционной практики либо создавать условия легитимности коррупционных деяний, а также допускать или провоцировать их. Коррупциогенными нормами признаются положения проектов документов, содержащие коррупционные факторы.
2. *Основные правила проведения экспертизы на коррупциогенность*. Согласно этим правилам, для обеспечения системности, достоверности и проверяемости результатов экспертизы на коррупциогенность, необходимо:
3. Проводить экспертизу каждой нормы.
4. По результатам экспертизы составлять заключение с выявленными коррупционными факторами.
5. Предусмотреть возможность наличия и выявления коррупционных факторов, не предусмотренных Методикой.
6. *Коррупционные факторы*. Ранее было сформулировано определение коррупционных факторов. В данной главе коррупционные факторы были дифференцированы по трем группам:

а) факторы, связанные с реализацией полномочий органа государственной власти или органа местного самоуправления;

 б) факторы, связанные с наличием правовых пробелов;

 в) факторы системного характера.

Отдельно следует выделить факторы системного характера, под которыми подразумеваются факторы, обнаружить которые можно при комплексном анализе проекта документа, - нормативные коллизии. Нормативные коллизии - противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц) возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае.

Постановления о Правилах и Методике проведения антикоррупционной экспертизы сформулировали основные положения, на которые легли в основу Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Данный федеральный закон состоит всего из 5 статей. Несмотря на такую компактность, закон установил наиболее важные правовые и организационные механизмы противодействия коррупции. Рассмотрим их более подробно.

В статье 1 были закреплено понятие коррупциогенных факторов, в качестве которых признаются положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции. Отметим, терминологическая база уже изменилась. Вместо термина «коррупционные факторы» закон закрепляет понятие «коррупциогенные факторы». К тому же смысловое содержание этих понятий совершенно разное, хотя подразумевают одинаковые правовые явления: условия, способствующие проявлению коррупции.

Статья 2 установила основные принципы организации антикоррупционной экспертизы, в числе которых:

1) обязательность проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов;

2) оценка нормативного правового акта во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами;

3) обоснованность, объективность и проверяемость результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов);

4) компетентность лиц, проводящих антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов);

5) сотрудничество федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц (далее - органы, организации, их должностные лица) с институтами гражданского общества при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов).

Как видно, основные правила проведения экспертизы (по Методике) были значительно расширены и дополнены. Появились новые и важные принципы, такие как обязательность проведения, взаимосвязь с другими правовыми актами и т.д.

В статье 3 был отмечен субъектный состав лиц, государственных органов, проводящих антикоррупционную экспертизу, их полномочия и обязанности. Причем субъектный состав был расписан гораздо более подробно, описаны процедурные механизмы проведения антикоррупционной экспертизы конкретными субъектами права, полномочия, а также «подведомственные» им для экспертизы виды правовых актов.

Статья 4 закрепила правовые последствия выявления коррупциогенных факторов, а также действия уполномоченных лиц в случае их выявления. Как и в предыдущей статье гораздо более подробно законодатель подошел к описанию процедурных механизмов. Сформулированы правовые нормы, касающиеся требования прокурора об изменении нормативного правового акт в случае выявления коррупциогенных факторов, установлен рекомендательный характер заключений, составляемых независимыми экспертами, порядок разрешения разногласий отнесено к ведению Правительства РФ.

И, наконец, статья 5 затрагивает правомочия институтов гражданского общества в вопросе проведения антикоррупционной экспертизы, закрепляет рекомендательный характер заключения такой экспертизы, а также порядок его рассмотрения органом, издавшим нормативный правовой акт.

Эти решения были конкретизированы в Постановлении Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. №96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». В рамках указанного Постановления были утверждены правила и методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (далее – Правила и Методика).

Вместе с тем, следует отметить, что существенно изменились как Правила, так и Методика проведения антикоррупционной экспертизы по сравнению с аналогичными Правилами и Методикой образца 2009 года. Отметим наиболее значимые изменения. И если относительно Правил проведения антикоррупционной экспертизы можно сказать, что в 2010 году они были уточнены и расписаны более подробно, то Методика была значительно сокращена в части коррупциогенных факторов. В 2009 году этот перечень был составлен из трех групп в сумме составляющих 17 факторов, а в образце 2010 года этот список был сокращен до 2х групп из 11 факторов, причем были вычеркнуты следующие:

1. существование собственно пробела в правовом регулировании - отсутствие в проекте документа нормы, регулирующей определенные правоотношения, виды деятельности и так далее;
2. отсутствие запретов и ограничений для органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц) - отсутствие превентивных антикоррупционных норм, определяющих статус государственных (муниципальных) служащих в коррупциогенных отраслях;
3. отсутствие мер ответственности органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц) - отсутствие норм о юридической ответственности служащих, а также норм об обжаловании их действий (бездействия) и решений;
4. отсутствие указания на формы, виды контроля за органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) - отсутствие норм, обеспечивающих возможность осуществления контроля, в том числе общественного, за действиями органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц, государственных и муниципальных служащих);
5. нарушение режима прозрачности информации - отсутствие норм, предусматривающих раскрытие информации о деятельности органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц), и порядка получения информации по запросам граждан и организаций;
6. факторы системного характера, обнаружить которые можно при комплексном анализе проекта документа, - нормативные коллизии.

В связи с развитием законодательства об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и их проектов некоторые изменения были внесены в регламент Государственной Думы и Совета Федерации:

1. *Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 29 апреля 2009 года № 149СФ "О внесении изменений в Регламент Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации"* - Часть 1 статьи 27 Регламента Совета Федерации дополнена пунктом "а1": "Комитет, комиссия Совета Федерации проводит по вопросам своего ведения экспертизу законопроектов, а также экспертизу одобренных Государственной Думой и переданных на рассмотрение Совета Федерации федеральных конституционных законов, принятых Государственной Думой и переданных на рассмотрение Совета Федерации федеральных законов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции". Соответствующие дополнения были отмечены в статьях, посвященных работе комитета и комиссии.

Правительством РФ, органами ФОИВ были внесены соответствующие изменения либо приняты следующие акты:

- Постановление Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2010 года № 72 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" – изменения внесены в:

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 3 июня 1995 года № 550 "О дополнительных функциях Министерства юстиции Российской Федерации";
2. Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 года № 1009;
3. Положение о порядке ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2000 года № 904;
4. Основные требования к концепции и разработке проектов федеральных законов, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2001 года № 576;
5. Регламент Правительства Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 года № 260;
6. Типовой регламент внутренней организации федеральных органов исполнительной власти, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2005 года № 452;
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2009 года № 936 "О внесении изменений в Типовой регламент внутренней организации федеральных органов исполнительной власти».

В рамках деятельности Министерства юстиции были приняты следующие акты:

- приказ Министерства юстиции Российской Федерации (Минюст России) от 16 июля 2012 г. N 138 г. Москва "О внесении изменений в нормативные правовые акты Министерства юстиции Российской Федерации";

- приказ Министерства юстиции Российской Федерации (Минюст России) от 21 октября 2011 г. N 363 г. Москва "Об утверждении формы заключения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы";

- приказ Минюста России от 27.07.2012 N 146 "Об утверждении Административного регламента Министерства юстиции Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению аккредитации юридических и физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации";

- приказ Минюста России от 27.07.2012 N 145 "Об утверждении форм свидетельств об аккредитации юридических и физических лиц в качестве независимых экспертов, уполномоченных на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации";

- приказ Минюста России от 01.04.2010 N 77 "Об организации работы по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и уставов муниципальных образований";

- приказ Минюста России от 26.04.2012 N 66 "Об утверждении Порядка ведения государственного реестра независимых экспертов, получивших аккредитацию на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации";

- приказ Минюста России от 08.09.2011 N 310 "Об организации работы по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, проектов нормативных правовых актов и иных документов структурными подразделениями Минюста России".

Согласно Приказу Минюста России от 26.04.2012 N 66 "Об утверждении Порядка ведения государственного реестра независимых экспертов, получивших аккредитацию на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации» Министерство Юстиции ведет реестр независимых экспертов, физических и юридических лиц. Минюст России опубликовал порядок ведения Государственного реестра независимых экспертов, получивших аккредитацию на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

Реестр ведется на бумажном носителе и в электронном виде на русском языке путем внесения реестровых записей.

Ведение Реестра включает:

* получение документа, являющегося основанием для внесения в Реестр (исключения из Реестра) сведений о независимом эксперте;
* внесение сведений о независимых экспертах в Реестр (внесение изменений в Реестр);
* исключение сведений из Реестра.

Реестр в электронном виде размещается на официальном сайте Минюста России в сети Интернет.

Исходя из информации, полученной из рассмотренных источников, примеров специальных законов субъектов РФ об антикоррупционной экспертизе найдено не было.

Положения об антикоррупционной экспертизе чаще всего содержатся в законах о противодействии коррупции. К примеру, антикоррупционной экспертизе посвящена ст. 16 Закона г. Москвы от 08.07.2009 N 25 (ред. от 28.11.2012) "О правовых актах города Москвы", Закон РС(Я) о противодействии коррупции в РС(Я) от 19 февраля 2009 года 668-З № 227-IV «О противодействии коррупции в Республике Саха (Якутия)», Закон Санкт-Петербурга от 14.11.2008 № 674-122 «О дополнительных мерах по противодействию коррупции в Санкт-Петербурге», Закон Республики Татарстан от 4 мая 2006 года N 34-ЗРТ "О противодействии коррупции в Республике Татарстан" и др. Более подробная статистическая информация приведена выше.

Необходимо отметить, что портал Министерства Юстиции http://zakon.scli.ru, предназначенный для обеспечения свободного доступа граждан к правовым актам, содержит определенные недостатки. Во-первых, техническое обеспечение портала вызывает нарекания, так как при осуществлении запросов, поиска информации портал выдает ошибку «FastCGI Error» и становится недоступным.

Во-вторых, стоит отметить недостоверность статистической информации, предоставленной на портале. Дублируются, к примеру, приказы ФОИВ со схожими реквизитами, т.о. один и тот же документы фигурирует в списке несколько раз, что искажает общую картину.

В-третьих, на портале отсутствуют некоторые акты ФОИВ, содержащиеся в справочно-правовых системах «КонсультантПлюс», «Гарант» и др.

# Методики проведения антикоррупционной экспертизы

Проведение экспертной работы невозможно вне рамок четкой методологии, определяющей цели, задачи, последовательность, критерии оценки, форму представления результатов антикоррупционной экспертизы. Данную задачу ставило перед собой Правительство Российской Федерации при разработке Постановления Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. №96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», где содержится Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных актов и проектов нормативных актов (далее – Методика).

Указанной Методикой руководствуются федеральные органы государственной власти, органы субъектов, органы местного самоуправления, а также независимые эксперты, получившие аккредитацию на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, при проведении независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. В Методике приводится список коррупциогенных факторов, которые могут быть обнаружены в нормативном акте при проведении антикоррупционной экспертизы и которые являются критериями для оценки последующего коррупционного риска, которое оно может повлечь. В качестве таких признаков приводятся следующие:

а) Коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил:

* широта дискреционных полномочий;
* определение компетенции по формуле "вправе";
* выборочное изменение объема прав;
* чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества;
* принятие нормативного правового акта за пределами компетенции;
* заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий;
* отсутствие или неполнота административных процедур;
* отказ от конкурсных (аукционных) процедур;

б) Коррупциогенные факторы, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям:

* наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права;
* злоупотребление правом заявителя органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами);
* юридико-лингвистическая неопределенность.

Методику можно рассматривать как документ, описывающий последовательность действий и используемый метод анализа для оценки нормативного правового акта на коррупциогенность. Антикоррупционная экспертиза проводится правотворческими органами самостоятельно согласно Методике. Проанализировав законодательство субъектов Российской Федерации можно прийти к заключению, что в большинстве случаев отдельного акта с методикой проведения антикоррупционной экспертизы нет. Вместе с тем, в тех случаях, когда такой документ существует, каких-либо существенных изменений либо дополнений законодатели не предусматривают. Приведем конкретные примеры.

Так, в республике Башкортостан антикоррупционная экспертиза проектов нормативных правовых актов осуществляется юридическим отделом Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан одновременно с проведением правовой экспертизы в рамках Регламента Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан[[1]](#footnote-1). Другой особенностью методики проведения антикоррупционной экспертизы республики Башкортостан следует выделить проведение антикоррупционной экспертизы одновременно с правовой экспертизой.

В республике Бурятия антикоррупционная экспертиза также проводится «при проведении правовой экспертизы»[[2]](#footnote-2). Решение о проведении антикоррупционной экспертизы принимается тем же органом, издавшим нормативный акт: «…экспертиза на коррупциогенность указов Президента Республики Бурятия, постановлений Правительства Республики Бурятия проводится по отдельным поручениям Президента Республики Бурятия, Правительства Республики Бурятия…»[[3]](#footnote-3)

В Краснодарском крае разработан Порядок проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, принимаемых Законодательным Собранием Краснодарского края, который содержится в Постановлении от 23 июня 2010 Г. №2034-П «О порядке проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, принимаемых законодательным собранием Краснодарского края», в котором перечислены основные признаки, отличающие данную методику от правительственной:

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов проводится при мониторинге законодательства по поручению председателя Законодательного Собрания Краснодарского края.

Антикоррупционная экспертиза проектов нормативных правовых актов проводится при проведении их правовой экспертизы в соответствии со статьями 71 и 72 Регламента Законодательного Собрания Краснодарского края.[[4]](#footnote-4)

Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (их проектов) проводится правовым управлением согласно Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов проводится в течение 30 дней со дня принятия решения о ее проведении. По результатам проведения антикоррупционной экспертизы нормативного правового акта правовым управлением составляется заключение, в котором указываются:

* основание для проведения антикоррупционной экспертизы;
* реквизиты нормативного правового акта (вид нормативного правового акта, дата его принятия или подписания, регистрационный номер и наименование нормативного правового акта);
* выявленные коррупциогенные факторы (с указанием структурных единиц нормативного правового акта, в которых они выявлены);
* предложения по устранению выявленных коррупциогенных факторов.

В заключении могут быть отражены возможные негативные последствия сохранения в нормативном правовом акте выявленных коррупциогенных факторов.

В случае если при проведении антикоррупционной экспертизы нормативного правового акта не выявлены коррупциогенные факторы, соответствующий вывод отражается в заключении. Это же касается и проектов нормативных правовых актов.

Антикоррупционная экспертиза проекта нормативного правового акта проводится специалистами, не принимавшими участия в его разработке. При проведении антикоррупционной экспертизы проекта нормативного правового акта представитель субъекта права законодательной инициативы может привлекаться в рабочем порядке для дачи пояснений по проекту. Антикоррупционная экспертиза проектов нормативных правовых актов проводится в течение 14 дней со дня поступления проекта на правовую экспертизу. Результаты антикоррупционной экспертизы проекта нормативного правового акта отражаются в заключении правового управления, которое является составной частью заключения правовой экспертизы проекта нормативного правового акта и включается в него отдельным разделом.

В случае возникновения разногласий, возникающих при оценке указанных в заключениях коррупциогенных факторов, комитетами Законодательного Собрания Краснодарского края создаются рабочие группы для подготовки согласованного решения.

За вышеуказанными пунктами следует уже ссылка на Методику разработанную правительством Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», где содержится Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных актов и проектов нормативных актов».

В Кемеровской области к коррупциогенным факторам был отнесён такой пункт как, «неустановление сроков принятия нормативного правового акта, принятие которого предусмотрено подлежащим экспертизе проектом», однако методика, разработанная ЦСР 2004 г., не относила к коррупциогенным факторам непринятие нормативного правового акта. На сегодняшний день, согласно постановлению Коллегии Администрации Кемеровской области от 23 апреля 2010 г. N 160, «…антикоррупционная экспертиза правовых актов, проектов правовых актов проводится в соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 № 96».

Методика Ханты-Мансийского автономного округа разработана на основе и в развитие Памятки эксперту по первичному анализу коррупциогенности законодательного акта (Центр стратегических разработок, 2004) . Действуя на основе указанных наработок ЦСР, Методика все же содержала авторское развитие такого коррупциогенного фактора как *коллизии нормативных правовых актов*. Для обнаружения коллизии необходимо тщательно анализировать не только НПА, экспертиза которого проводится, но и нормативные акты различного уровня по смежным отношениям и при обнаружении коллизии норм эксперту необходимо установить, существуют ли законодательно установленные правила выбора приоритетной нормы, насколько они очевидны. Если таких правил нет – сделать вывод о наличии коррупционного фактора. Согласно Приложению

к постановлению Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 8 декабря 2011г. № 175 ст. 2 «Антикоррупционная экспертиза проводится в соответствии с настоящим порядком и методикой проведения антикоррупционной экспертизы, установленной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

В органах местного самоуправления, в отношении принимаемых ими актов антикоррупционная экспертиза проводится, как правило, юридическими службами соответствующего органа местного самоуправления. В отношении актов представительных органов муниципальных образований экспертиза может осуществляться юридической службой не только аппарата представительного органа муниципального образования, но и местной администрации, участвующей в согласовании проекта решения представительного органа. Возможна организация и общей, единой внутренней вневедомственной антикоррупционной экспертизы.

К примеру, согласно Памятке по проведению антикоррупционной экспертизы муниципальных нормативных актов г. Астрахани «…в первую очередь, следует определить, относится ли предмет правового регулирования акта к вопросам местного значения или переданным полномочиям либо он отнесен к полномочиям органов местного самоуправления федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, уставом муниципального образования.

Во вторую очередь рекомендуется определить, к компетенции какого именно из органов местного самоуправления (в соответствии со структурой и полномочиями органов местного самоуправления, определенными уставом муниципального образования) относится регулирование правоотношений.

В третью очередь необходимо определить пределы правового регулирования органов местного самоуправления в рамках данных правоотношений (как правило, они отражены в преамбуле акт).

После определения компетенции принявшего акт органа местного самоуправления следует произвести оценку нормативного правового акта во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами, регулирующими правоотношения в определенной сфере.

 Далее следует переходить к непосредственному анализу коррупциогенности (антикоррупционной экспертизе) нормативного правового акт….».

Исходя из представленных выше материалов можно сделать следующие выводы:

1. В качестве единого образца для проведения антикоррупционной экспертизы используется Методика, разработанная Правительством РФ 2010г.
2. В некоторых случаях, описанных выше, законодательные органы субъектов принимают акты, дополняющие указанную Методику, однако перечень коррупциогенных факторов как правило не дополняется. Изменения в большей степени относятся к процессуальным элементам и связаны со спецификой региона.
3. Зачастую информация, предоставленная на официальных порталах органов государственной власти и муниципальных образований ссылается на устаревшую методику проведения антикоррупционной экспертизы, закрепленной Постановлением Правительства РФ от 2009г.

# Исследования по вопросам организации и проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов в 2009 -2013 годах: обзор и анализ (Бошно С.В.)

## Обзор российской литературы

В российской юридической науке накоплен большой опыт исследования правотворчества, законодательной деятельности и экспертной деятельности[[5]](#footnote-5). Данные источники несмотря на давность их разработки и опубликования сохраняют свое значение как методология экспертной деятельности. В действительности, антикоррупционная экспертиза возникла на крепком научном фундаменте, заложенном теоретико-правовыми исследованиями. Кроме собственно правотворчества и экспертной деятельности, базисом для антикорруцпионной экспертизы стало учение о правоменении, включая ситуационное правоприменение по форме «вправе», пробелы в праве, коллизии в законодательстве и другие разработки.

Собственно антикоррупционная правовая экспертиза оформилась как самостоятельный вид экспертной деятельности относительно недавно на достаточно разработанной почве экспертного дела в целом. Значительный задел для формирования антикоррупционной экспертизы сформирован в разделе юридической науки «Юридическая (законодательная) техника»[[6]](#footnote-6). Многие ранее известные дефекты законодательства проявили себя и как коррупциогенные факторы. Именно в этой связи большое значение имеет глубокое осмысление научного задела по вопросам юридической и особенно законодательной техники. Соблюдение требований законодательной техники в части обеспечения антикоррупционных гарантий позволит еще на стадии правотворчества предотвратить коррупциогенность законодательства.

Существенные наработки в области методики антикоррупционной экспертизы сделаны в ведущих научных учреждениях, а также отдельными специалистами и творческими коллективами.

Отечественная научная литература по вопросам антикорррупционной экспертизы разнообразна и включает монографии, диссертации, статьи, комментарии законодательства. Объекты анализа были взяты из открытых источников: базы данных, поисковые системы Интернета, справочные правовые системы, материалы научных конференций, библиотеки Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте и другие научные и университетские библиотеки. Проанализированы источники с 2009 года по настоящее время, однако, наработки в данной предметной области осуществлялись и до принятия закона об антикоррупционной экспертизе.

Анализ источников позволил выявить определенные закономерности в развитии данного научно-практического сегмента.

Анализ авторов опубликованных работ позволил выявить наиболее активных исследователей. В нашей выборке представлены работы следующих авторов:

Источники могут быть разделены на две группы: 1) собственно литература по антикоррупционной экспертизе, 2) источники по общим вопросам противодействия коррупции, рассматривающие в числе других вопросы антикоррупционной экспертизы. Нами проанализированы только профильные источники только экспертизе.

Источники по антикоррупционной экспертизе создаются с разной интенсивностью и по годам. Распределение выглядит достаточно непропорционально, тенденции очевидны: на период 2008-2010 годы приходится пик активности, что объясняется принятием закона об антикоррупционной экспертизе. Новый объект привлек внимание исследователей. В дальнейшем же наметилась тенденция снижения количества работ по экспертной тематике.

Детализация данного анализа, проведенная по двум основаниям: дата и вид источника, только подтверждает указанную тенденцию. По всем видам источников имеется тенденция снижения количества работ. На момент завершения данного отчета 2013 год не закончился и, соответственно, по данному году могут измениться показатели. Однако ожидать, что они существенно изменят общую тенденцию.

Проведен количественный анализ личной активности авторов в хронологических рамках. Даты опубликования и количество работ выявленных авторов подтверждают общую тенденцию снижения творческой активности.

**Ф.П.Васильевым и А.А.Оводовым публикована работа «Современное состояние проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов федеральными органами исполнительной власти»[[7]](#footnote-7).** Статья описательная. Авторы толкуют закон и подзаконные нормативные правовые акты в сфере антикоррупционной экспертизы. К сожалению, в целом среди проработанных источников преобладают именно описательные и комментаторские публикации

Показатель 4. Подходы к пониманию (формированию) АЭ НПА (устранению коррупционных рисков, создаваемых или/и поддерживаемых НПА)

В статье перечисляются коррупциогенные факторы являются положения нормативных правовых актов (проектов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции. Ни один из факторов не подвергается критике. Список не рекомендуется ни сокращать, ни дополнить.

Показатель 9. Задачи (требования) по устранению выявленных коррупциогенных факторов

Авторы указывают очевидные факты, что выявленные в нормативных правовых актах (проектах нормативных правовых актов) коррупциогенные факторы отражаются: в требовании прокурора об изменении нормативного правового акта или в обращении прокурора в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством РФ; в заключении, составляемом при проведении антикоррупционной экспертизы в случаях, предусмотренных частями 3 и 4 ст. 3 названного Закона (далее - заключение).

В требовании прокурора об изменении нормативного правового акта и в заключении должны быть указаны выявленные в нормативном правовом акте (проекте) коррупциогенные факторы и предложены способы их устранения. Все требования подлежат обязательному рассмотрению соответствующими органом, организацией или должностным лицом не позднее чем в 10-дневный срок со дня поступления требования и учитываются в установленном порядке органом, организацией или должностным лицом, которые издали этот акт, в соответствии с их компетенцией. Требование прокурора об изменении нормативного правового акта, направленное в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ или в представительный орган местного самоуправления, подлежит обязательному рассмотрению на ближайшем заседании соответствующего органа и учитывается в установленном порядке органом, который издал этот акт, в соответствии с его компетенцией. Требование прокурора об изменении нормативного правового акта может быть обжаловано в установленном порядке. При этом заключение носит рекомендательный характер и подлежит обязательному рассмотрению соответствующими органом, организацией или должностным лицом. Все разногласия, возникающие при оценке указанных в заключении коррупциогенных факторов, разрешаются в установленном порядке.

Показатель 8. Инструменты АЭ НПА

Правила проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов. В целях организации деятельности федеральных органов исполнительной власти по предупреждению включения в проекты нормативных правовых актов положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, выявлению и устранению таких положений Постановлением Правительства России от 5 марта 2009 г. N 195 утверждены Правила проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции. В последующем на основании данного Постановления Приказом Минюста России <6> от 31 марта 2009 г. N 92 утверждено Положение об аккредитации юридических и физических лиц в качестве независимых экспертов, уполномоченных на проведение экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов на коррупциогенность.

Показатель 10. Оценка результативности и эффективности АЭ НПА,

В статье оценивается учет результатов экспертизы на коррупциогенность. Положения проекта документа, способствующие созданию условий для проявления коррупции, выявленные при проведении независимой экспертизы на коррупциогенность, а также экспертизы на коррупциогенность, проводимой Минюстом России, устраняются на стадии доработки проекта документа структурными подразделениями федерального органа исполнительной власти - разработчика проекта документа. В случае несогласия федерального органа исполнительной власти с результатами независимой экспертизы на коррупциогенность, а также с результатами экспертизы на коррупциогенность, проведенной Минюстом России, свидетельствующими о наличии в проекте документа, разрабатываемого этим федеральным органом исполнительной власти, положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, федеральный орган исполнительной власти вносит указанный проект документа на рассмотрение Президента или в Правительство России с приложением пояснительной записки с обоснованием своего несогласия.

Показатель 8. Инструменты АЭ НПА

Методики проведения экспертизы. В целях организации деятельности федеральных органов исполнительной власти по предупреждению включения в проекты нормативных правовых актов положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, а также по выявлению и устранению таких положений Постановлением Правительства России от 5 марта 2009 г. N 196 утверждена Методика проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции.

 **Избачков Ю.С. в статье «Новая методика проведения антикоррупционной экспертизы»[[8]](#footnote-8)** проводит сравнительный анализ редакции методик Правительства Российской Федерации. Он отмечает, что прежняя методика просуществовала менее года, когда ее сменило Постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. №.

Показатель 8. Инструменты АЭ НПА

Он отмечает очевидный факт, что в новой методике существенно *сокращены коррупционные факторы*, т.е. формальные признаки, создающие условия для коррупционных проявлений. Из 17 признаков, считавшихся ранее коррупционными, в новой методике сохранены только 11.

Показатель 10. Оценка результативности и эффективности АЭ НПА

«Остается актуальной *проблема эффективности антикоррупционной экспертизы*. Несмотря на установленную законом обязанность государственных органов отвечать на заключения экспертов, им отвечают не более чем в 20 % случаев. Значительная часть государственных органов, которым заключения направлялись по электронной почте, сделали вид, что не получали их. Зачем же тогда было вводить институт независимой экспертизы, если ее адресаты не реагируют на предложения экспертов, притом что эти заключения должны быть мотивированны?», - отмечает автор статьи. Разделяя обеспокоенность автора проблемой эффективности независимой антикоррупционной экспертизы, полагаем, что отсутствие реакции адресата – это противоправное поведение, которое должно наказываться в соответствии с законодательством. В целом же эффективность должна оцениваться не ответу (он может быть формальным), а по выполнению рекомендаций экспертов.

Показатель 11. Мониторинг АЭ НПА, в том числе правоприменения законодательства об АЭ НПА

**Кудашкин А.В. в статье «**Требование об изменении НПА: вопросы теории и практики его **применения прокурорами** при проведении антикоррупционной экспертизы»[[9]](#footnote-9). Профессор отмечает, что с принятием ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе НПА и проектов НПА», на органы прокуратуры было возложено новое направление деятельности – проведение антикоррупционной экспертизы в тех сферах общественных отношений, которые специально определены в ч 2 ст. 3 указанного Закона. По мнению автора статьи, в организации и проведении антикоррупционной экспертизы, в том числе органами прокуратуры, необходим системный подход, поскольку только он может иметь положительный эффект – снижение коррупциогенности правового регулирования общественных отношений.

Показатель 11. Мониторинг АЭ НПА, в том числе правоприменения законодательства об АЭ НПА

Имеются работы, изыскивающие практическое применение **антикоррупционной экспертизы как криминалистического метода[[10]](#footnote-10).** Так, в статье **Д.Ю.Гончарова** рассматривается неисследованный ранее в российской юридической науке вопрос использования знаний об антикоррупционной экспертизе в расследовании уголовных дел. Используются научные методы: диалектический, анализа и синтеза. Делается вывод о возможности и показаны конкретные направления использования нормативных положений об антикоррупционной экспертизе в следственной деятельности.

**Астанин В.В. в статье «О развитии антикоррупционной мировой политики в контексте борьбы с подкупом в частной сфере»[[11]](#footnote-11)** обратился к проблеме предотвращения коррупции и корпоративной преступности.

Показатель 2. Стартовая идея по решению проблемы («профилактика коррупции требует выявления и устранения корней коррупции, кроющихся в НПА»)

Подкуп, инсайдерская торговля, фальшивый бухучет и система «откатов», должностные преступления и злоупотребления служебным положением. Эти тенденции не могли не повлиять на изменение вектора противодействия коррупции в мире. Источником новаторских подходов к предупреждению коррупции становятся программы «комплаенс», которые разрабатываются в крупных частных компаниях. Они охватывают политику корпоративной этики, принятия и дарения подарков, сообщения о коррупционных нарушениях. Такие программы позволяют сформировать не только здоровое бизнес-сообщество, но также выявлять и накапливать для целей законопроектной деятельности информацию о недостатках и пороках законодательства.

**О.С. Новикова** в статье **«Основные направления формирования антикоррупционной политики в условиях Российской Федерации»**[[12]](#footnote-12) к основным направлениям антикоррупционной политики относит: коррекцию существующего законодательства, разработку более сбалансированной системы сдержек и противовесов между основными институтами власти, упорядочение системы, структуры и функций органов исполнительной власти; изменение принципов контроля над имущественным положением представителей власти, создание условий эффективного контроля над распределением и расходованием бюджетных средств; укрепление судебной власти, совершенствование правоохранительной системы и полицейской деятельности, координацию антикоррупционной политики/

Показатель 1. Оценка проблемы, породившей необходимость АЭ НПА («корни коррупции коренятся и в НПА»)

К одному из ключевых вопросов следует отнести реформу антикоррупционного законодательства. А так же ограничение политической коррупции. И тем самым координация антикоррупционной политики выступает одним из важнейших направлений.

Реструктуризация и детальная проработка кадрового состава органов исполнительной власти, обмен специалистами и технологиями в сфере реализации антикоррупционной политики, обмен опытом и организация научно-методического обеспечения атикоррупционной деятельности, создание и функционирование антикоррупционных систем, помощь в подготовке и повышение квалификации кадров; обеспечение правовой защиты и поддержки российских граждан и организаций, участвующих в антикоррупционной политике, а так же оказание поддержки соотечественникам за рубежом.

Статья **И.В.Стороженко «Методологические основы антикоррупционного мониторинга в криминологическом значении»***[[13]](#footnote-13)* посвящена методологическим основам антикоррупционного мониторинга, раскрываются цели и задачи, дается понятие антикоррупционного мониторинга.

Показатель 11. Мониторинг АЭ НПА, в том числе правоприменения законодательства об АЭ НПА

Автор раскрывает понятие мониторинг, как эффективный инструмент информационного сопровождения управленческой деятельности, цели проведения которого зависят от поставленных задач, которые ставят субъекты мониторинга. Антикоррупционный мониторинг относительно новое направление социального мониторинга. При проведении антикоррупционного мониторинга, применительно к его криминологической составляющей, целесообразно анализировать правоприменительную практику, касающуюся других не уголовно наказуемых, но в спряженных с криминальными формами коррупции деяниями: конфликт интересов на государственной и муниципальной службе, участие юридических лиц в коррупционных правонарушениях. Следует отметить, что мониторинг решает ряд задач как научно-методических, так и организационно правовых.

**Талапина Э.** в статье **«Проверка качества нормативных актов; антикоррупционная экспертиза»***[[14]](#footnote-14)*раскрывает вопрос о создании и разработке первичной экспертизы по первичному анализу коррупционности законодательства.

Показатель 8. Инструменты АЭ НПА

Отмечается, что антикоррупционная экспертиза как составной компонент оценки регулирующего воздействия, а так же вносит вклад в улучшение качества принимаемых актов. Экспертиза преследует двоякую цель-проверка на соответствие международным и национальным антикоррупционным стандартам и предупреждение появления новых положений, способствующих коррупции.

Антикоррупционная экспертиза позволяет установить, чьи интересы проводит тот или иной законопроект.

Если рассматривать международный опыт и опыт соседних республик существуют различные законопроекты, которые предполагают обязательную антикоррупционную экспертизу для всех законодательных актов. Экспертиза преследует двоякую цель-проверку на соответствие международным стандартам и предупреждение появления новых положений, способствующих коррупции. Например, закон Республики Молдова о нормативных актах правительства и других органов правительственного и местного публичного управления. Осуществляет экспертизу Центр по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией. В целом из опыта стран на постсоветском пространстве можно сделать следующие выводы. Страны находятся на разных этапах разработки этого процесса, в том числе созданы специальные органы или они находятся на стадии становления. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов – лишь одно из средств борьбы с коррупцией. Посредством ее устраняются легальные предпосылки коррупционного поведения. Однако элементы коррупционных схем могут оказаться и за пределами нормы.

**Бессчастный С.А.[[15]](#footnote-15)** исследует вопрос о мерах противодействия коррупции как о необходимом условии полноценной, системной основы для противодействия коррупции в стране, и необходимости обязательного проведения антикоррупционной экспертизы актов и проектов.

Показатель 6. Статус института АЭ НПА в противодействии (профилактике) коррупции

Эта статья опубликована до принятия основных правовых актов в сфере противодействия коррупции, включая закон об антикоррупционной экспертизе. Анализ этой работы, особенно предложений и предположений автора позволяет произвести мониторинг, сделать вывод о воплощении его идей в законодательстве.

Автор ссылается на взгляд правоприменителя, по мнению которого сейчас как никогда остро встал вопрос законодательного определения четких критериев так называемых «коррупциогенных факторов», содержащихся в правовых актах и способных вызвать коррупционные проявления. В первую очередь это касается правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления, которые носят нормативный характер, поскольку они затрагивают права и интересы неопределенного круга лиц – граждан, хозяйствующих субъектов, устанавливая их права и обязанности, запреты и ограничения в различных сферах жизнедеятельности – от социальных гарантий до предпринимательской деятельности крупных экономических структур.

Показатель 5. Статус института АЭ НПА в нормотворческом процессе, в том числе соотношение АЭ НПА и анализа коррупциогенности разрабатываемых проектов НПА

Своевременное выявление и устранение коррупционных предпосылок еще на стадии принятия нормативного правового акта не только будет способствовать недопущению коррупционных проявлений со стороны правоприменителей - должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, но и позволит совершенствовать их деятельность и, в конечном итоге, не допустить нарушения прав и свобод граждан, а также законных интересов хозяйствующих субъектов. Законопроектом в качестве одной из мер предупреждения коррупции предусмотрена антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов, целью которой является выявление и устранение правовых условий, способствующих возникновению и распространению коррупции. Органы прокуратуры уже включили в число вопросов, подлежащих выяснению при проверке законности правовых актов, и наличие в них положений, способных вызвать коррупционные проявления. Проведенные Генеральной прокуратурой РФ в истекшем году организационные мероприятия по созданию специального подразделения по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции позволили организовать эту работу и в прокуратурах субъектов.

Статьей 6 законопроекта «О противодействии коррупции» определены основные методы профилактики коррупции, к числу которых отнесена антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов. Вместе с тем, ни указанной нормой законопроекта, ни иными его продолжениями не определены: понятие антикоррупционной экспертизы; полномочия органов государственной власти Российской Федерации и ее субъектов по организации и проведению экспертизы; порядок и методика ее проведения;  понятие коррупциогенных факторов и иные необходимые для применения данной нормы требования. Учитывая актуальность данной проблемы в свете задач, названное закрепление данных положений позволит поднять на качественно новый уровень опросы предотвращения коррупционных проявлений в сфере регионального и муниципального нормотворчества. Сравнение выводов автора 2008 года с нормами действующего законодательства, отметим высокую степень прогностичности статьи, так как развитие законодательства произошло именно в указанном автором направлении.

**А.М.Цирин** опубликовал значительное количество работ о противодействии коррупции включая антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов. В работе «Антикоррупционные инструменты и их применение в федеральных органах исполнительной власти»[[16]](#footnote-16) он раскрывает вопросы, которые касаются проблемы повышенной подверженности коррупции органов исполнительной власти, в которых детерминируют высокая интенсивность контрактов с физическими и юридическими лицами, существенность принадлежащих органов исполнительной власти функций, отсутствие реальной ответственности за коррупционные проступки, относительно невысокий уровень вознаграждения государственных служащих.

Показатель 11. Мониторинг АЭ НПА, в том числе правоприменения законодательства об АЭ НПА

Для решения различных задач, направленных на создание правовых и организационных условий эффективного противодействия коррупции, весьма важно для проведения реформ и координации действий по вертикали. Необходимо так же вовлечение в указанную работу органов исполнительной власти. В числе прочих мер такие как: детализация механизмов контроля за выполнением публичных функций федеральными органами государственной власти, включая введение административных регламентов по каждой из таких функций и системы оценки качества их выполнения; разработка и внедрение стандартов государственных услуг и регламентов исполнения государственных функций, а так же оптимизация и конкретизация полномочий государственных органов и работников, которые должны быть закреплены в административных регламентах; внедрение практики антикоррупционной экспертизы законопроектов и иных нормативных правовых актов и механизмов противодействия коррупции в сферах деятельности органов исполнительной власти. Данные меры требуют тщательного анализа и проработки механизмов их реализации в федеральных органах исполнительной власти. Антикоррупционные инструменты можно разделить на: 1) институционализацию противодействия коррупции; 2) повышение риска от коррупционных действий;3) устранение условий, порождающих коррупцию; 4) доступ к информации о фактах коррупции; 5) совершенствование кадровой политики, совершенствование антикоррупционной составляющей кадровой работы; 6) внутренний финансовый контроль. Уже из существующих мер можно выделить такие как образование комиссии по противодействию коррупции; возложение функций по противодействию коррупции на уполномоченные структурные подразделения. Большое значение имеет реализация в федеральных органах исполнительной власти мер, направленных на повышение риска от коррупционных действий. К таким мерам относятся утверждение перечня должностей, в наибольшей степени подверженные риску коррупции и внедрению механизмов дополнительного внутреннего контроля деятельности государственных гражданских служащих, занимающих коррупционные должности. Формирование указанного перечня может осуществляться если: непосредственным представителем государственных услуг заявителям, и иными непосредственными контактами с гражданами и организациями; осуществлением контрольных и надзорных мероприятий; подготовки и принятием решений о распределении бюджетных средств, субсидий, межбюджетных средств, а также распределение ограниченного ресурса. Важную роль для формирования антикоррупционного общественного сознания имеют антикоррупционные инструменты, направленные на реализацию прав граждан и организаций на доступ к информации о фактах коррупции, а также на освещение этих прав в СМИ. Организация антикоррупционной экспертизы подготавливаемых ведомственных нормативных актов позволит усилить контроль качества нормативных правовых актов. А так же меры, направленные на совершенствование антикоррупционной составляющей кадровой работы: запреты намеренного замещения ключевых должностей при смене руководства всех уровней, ротация кадров, усиление контроля за соблюдением запретов и ограничений, предъявляемых Федеральным законом «О государственной гражданской службе в Российской Федерации».

**А.Н.Гулягин** в статье 2009 года[[17]](#footnote-17) выявил пробел в законодательстве - отсутствие определения юридической экспертизы.

Показатель 7. Объекты АЭ НПА

Для восполнения пробела он предлагает использовать определение: «Юридическая экспертиза заключается правовой оценке формы акта, его целей и задач, предмета правового регулирования, компетенции органа, принявшего акт, содержащихся в нем норм, порядка принятия, обнародования (опубликования) на предмет соответствия требованиям Конституции Российской Федерации и федерального законодательства», со ссылкой на Рекомендации по проведению юридической экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации (п. 9, гл. 4).

Показатель 11. Мониторинг АЭ НПА, в том числе правоприменения законодательства об АЭ НПА

А.Н.Гулягин анализирует содержание деятельности по совершению коррупционных правонарушений и коррупционных факторов без нарушений закона. Автор в данной статье описывает проблематику эффективности антикоррупционной экспертизы, а так же проведение юридической экспертизы НПА субъектов РФ на предмет их соответствия Конституции РФ и федеральному законодательству; однако при этом полномочия Минюста России в области антикоррупционной экспертизы до настоящего времени не определены. Отсутствуют здесь и какие-либо иные нормативные акты.

В системе Минюста России непосредственно юридическую экспертизу проводит департамент законопроектной деятельности и регистрации ведомственных нормативных актов и его территориальные органы. При необходимости к проведению юридической экспертизы в установленном порядке могут быть привлечены другие подразделения центрального аппарата Минюста России, его учреждения. В отдельных наиболее сложных случаях в установленном порядке либо по согласованию к проведению юридической экспертизы могут привлекаться научные и иные организации. «Юридическая экспертиза заключается в правовой оценке формы акта, его целей и задач, предмета правового регулирования, компетенции органа, принявшего акт, содержащихся в нем норм, порядка принятия, обнародования (опубликования) на предмет соответствия требованиям Конституции РФ и федерального законодательства». Иных определений юридической экспертизы нормативных правовых актов ни в федеральном законодательстве, ни в нормативных источниках, регулирующих данную деятельность, нет, а проблема юридической экспертизы нормативных правовых актов в настоящее время не регулируется федеральным законодательством.

Так же автор отмечает, что важным элементом является обеспечение законности, то есть пресечение малейших нарушений закона, пресечение их, принятие мер к ликвидации причин, их порождающих, восстановление нарушенных прав и законных интересов граждан и организаций, наказывать виновных, создавать атмосферу неотвратимости ответственности, воспитывать работников аппарата управления в духе строжайшего соблюдения целей и буквы закона. Таким образом, обеспечение законности предполагает наличие конкретных мер или же специальных средств (гарантий), при которых нарушенные права и нормы должны быть положительно восстановлены. Вместе с тем, вопрос о проведении антикоррупционной экспертизы, поставленный Национальным планом противодействия коррупции, необходимо рассматривать шире, нежели только через призму законности. Проверка нормативных правовых актов может заканчиваться как выявлением нарушений с признаками коррупциогенности, так и выявлений признаков коррупционности без прямого нарушения закона. Соответственно, действия органов по устранению как первых, так и вторых названных результатов будут классифицироваться как борьба с коррупционными проявлениями, так и профилактика коррупционных проявлений.

Показатель 8. Инструменты АЭ НПА

Важным аспектом автор считает проблему осуществления антикоррупционной экспертизы, которая представляет собой отсутствие официально закрепленного определения коррупциогенного фактора, а также единых критериев коррупциогенности, т.е. тех обстоятельств, которые могут и должны признаваться коррупциогенными факторами (т.е. отсутствие предмета антикоррупционной экспертизы законов и иных актов управления):

- факторы, связанные с реализацией властных полномочий в качестве дискреционных. Здесь и недопустимая широта полномочий, и неконкретные формулировки по принципу «вправе», представляющие чиновнику необоснованно широкий спектр действий в одной и той же ситуации, и иные;

- факторы связанные с наличием правовых пробелов. Это и отсутствие административных, конкурсных процедур, и отсутствие необходимых ограничений и запретов для служащих, отсутствие ответственности и контроля;

- факторы системного характера. Здесь и ложные цели, приоритеты и нарушение баланса интересов;

- формально-техническая коррупциогенность.

По мнению автора, проблема состоит в том, что следует закрепить на федеральном уровне единые стандарты определения коррупциогенности, коррупционного фактора, а также представить примерный перечень таковых. То есть - отсутствие нормативно закрепленного механизма противодействия коррупциогенности.

Показатель 10. Оценка результативности и эффективности АЭ НПА,

С учетом вышеизложенного автор предлагает следующие варианты обеспечения эффективности противодействия коррупционным проявлениям.

- внести в Федеральный закон «О противодействии коррупции» определения «коррупциогенность» и «коррупциогенные факторы», а также их примерный перечень;

- необходимо нормативно закрепить обязанности по проведению антикоррупционной экспертизы органами юстиции как в положении о Минюсте России, так и в типовом положении его территориальных органах, поскольку антикоррупционная экспертиза должна пониматься более широко, нежели только правовая экспертиза;

- посредством внесения изменений в Федеральный закон «О прокуратуре РФ» наделить прокурора правом опротестования нормативных правовых актов, содержащих коррупционные факторы, а также правом обращения в суд или Арбитражный суд в целях устранения коррупциогенности факторов из соответствующих актов. Здесь возможна полемика, поскольку такая мера прямо выбирается из (если так можно выразиться) идеологии надзора как такового - выявлять и устранять нарушения закона. Применения такого шага обосновано требованиями времени, уровнем коррупции в стране, принципом необходимой эффективности деятельности государственных органов по противодействию коррупции, который должен доминировать в системе государственных антикоррупционных мер, что позволило бы добиться положительных результатов;

 - обязать Минюст России в случае выявления коррупциогенности безотлагательно направлять свои заключения в органы прокуратуры в целях оперативного применения мер прокурорского реагирования.

В целом предложения автора за прошедшие годы реализованы. Мы видим сохранение актуальности его рекомендаций в части необходимости совершенствования понятийного аппарата.

**Ванеев О.Н.** в статье[[18]](#footnote-18) рассматривает проблемы антикоррупционного мониторинга деятельности органов местного самоуправления (на примере Красноярского края). Выявлены проблемы в деятельности органов местного самоуправления в сфере противодействия коррупции, даны предложения по совершенствованию антикоррупционного мониторинга.

Показатель 11. Мониторинг АЭ НПА, в том числе правоприменения законодательства об АЭ НПА

Автором приводится пример реализации меры по противодействию коррупции, такой как антикоррупционный мониторинг, который включает в себя выявление, исследование и оценку: а) явлений, порождающих коррупцию и способствующих ее распространению; б) состояния и распространенности коррупции; в) достаточности и эффективности предпринимаемых мер по противодействию коррупции.

Цель антикоррупционного мониторинга заключается в изучении состояния коррупции и оценке результативности мер по противодействию коррупции в органах местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

В Красноярском крае антикоррупционный мониторинг деятельности органов местного самоуправления проводится путем сбора информации, анализа документов, проведения опросов, обработки и анализа полученных данных с целью оценки состояния коррупции и результативности мер противодействия коррупции на муниципальном уровне.

Результаты антикоррупционного мониторинга деятельности органов местного самоуправления в Красноярском крае позволяют сделать следующие выводы:

1) антикоррупционный мониторинг должен быть регулярным;

2) антикоррупционный мониторинг должен быть объективным, и для этого он должен быть объективным, и для этого он должен основываться на соблюдении обязательных требований использования конкретно-социологических методов научного познания. К таким методам относят: «изучение управленческих документов, включая нормативные правовые акты; сопоставление ключевых статистических показателей; анализ публикаций СМИ; социологических опросов».

3) орган государственной власти, проводящий антикоррупционный мониторинг, должен активно взаимодействовать с институтами гражданского общества, основываясь на их компетентности и возможностях (экспертных, мониторинговых, методических);

4) антикоррупционный мониторинг должен основываться на единичных стандартах, утвержденных на федеральном уровне и составлять «единую государственную систему регулярных наблюдений, оценки и прогноза состояний коррупции и противодействия ее проявлением, а также перманентных изменений возникающих под влиянием различных факторов (социальных, политических, экономических, правовых).

**Нестеров А.В.[[19]](#footnote-19)**рассматривает вопросы антикоррупционной экспертизы, анализируются положения норм Федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативно-правовых актов» и сформирован ряд предложений по актуализации института антикоррупционной экспертизы.

Показатель 1. Оценка проблемы, породившей необходимость АЭ НПА («корни коррупции коренятся и в НПА»)

Законодатели как продуценты, которые продуцировали продукт власти(закон), верят, что Закон, несомненно, поможет в противодействии коррупции в правоустановительной деятельности. Однако существуют скептики, сомневающиеся в этом. Попытаемся аргументировать данное предположение. Фактически Закон об антикоррупционной экспертизе не установил прав, ни обязанностей, ни ответственности экспертов, которые должны выполнять такие экспертизы, что в дальнейшем приведет к неопределенности и множеству споров по поводу трактовки той или иной нормы законодательного акта. Коррупционные факторы - положения проектов документов, которые могут способствовать проявлениям коррупции при применении новой коррупционной практики либо создавать условия легитимности коррупционных деяний, а также допускать или провоцировать их. К коррупциогенным нормам относятся положения проектов документов, содержащие коррупционные факторы. Таким образом, фактически наличие коррупциогенного (коррупционного) фактора приводит к дефекту положения нормативного правового акта или коррупциогенности данного положения. В этой связи следует различать факторы и положения (нормы). Для того чтобы выявлять коррупциогенные нормы (несоответствие обязательным требованиям), в нормативных правовых актах и их проектах необходимо на законодательном уровне установить такие требования. Проблема классификации нормативных правовых актов состоит в том, что согласно закону антикоррупционная экспертиза делится на ведомственную и независимую. Антикоррупционная экспертиза обязательна, назначается в инициативном порядке и выполняется уполномоченным субъектом. К таким субъектам относятся Прокуратура РФ, федеральный орган исполнительной власти в области юстиции (структурные подразделения Министерства юстиции РФ), органы, организации и /или граждане),которые в инициативном порядке проводят так называемую независимую экспертизу. Для того, чтобы не противопоставлять данную экспертизу «зависимым» ведомственным, ее необходимо называть альтернативой.

Показатель 4. Подходы к пониманию (формированию) АЭ НПА (устранению коррупционных рисков, создаваемых или/и поддерживаемых НПА)

Необходимо развести термины «экспертиза на коррупциогенность» и «антикоррупционная экспертиза». Первый термин с учетом замечаний по поводу антикоррупционного надзора (аудита) должен относиться к соответствующим документам, а второй – к действиям должностных лиц, ибо такая экспертиза является разновидностью ситуационной экспертизы.

Соответственно можно выделить следующие требования к экспертизе: любая экспертиза подразумевает исследования. В противном случае она не может называться экспертизой. Поэтому методика проведения экспертизы должна содержать последовательность исследовательских операций.

 Кроме того, любая утвержденная, научно обоснованная и апробированная методика экспертизы обычно содержит требования к исследователю, объекту и предмету исследования, инструментам и ресурсам, результату, процессу и условиям исследования, а так же требованиям по ограничениям и запретам. Только в таком случае результаты экспертизы можно рассматривать как доказательства, на основании которых можно принимать юридически значимые решения, а также проверить результат и повторить процесс исследования. Профессор А.В.Нестеров ***дает ряд рекомендаций по совершенствованию законодательства об антикоррупционной экспертизе***.

Заинтересованные юристы и организации могут в рамках созданного Технического комитета по стандартизации разрабатывать и актуализировать национальные стандарты в юриспруденции. Основным таким национальным стандартом должен стать Терминологический словарь. Данный национальный стандарт может быть терминологическим источником для правоустановителей (законодателей) при формулировании дефинитивных статей, содержащих легитимные (законные) термины правовых актов(законов).

Необходим закон о правовых актах, в котором должны быть установлены требования к антикоррупционному надзору Прокуратуры РФ, Министерства юстиции РФ и иных уполномоченных органов власти в рамках правового или юридического надзора за нормативными правовыми актами и к правовому аудиту заинтересованными лицами нормативных правовых актов. При этом не запрещается привлечение исследователей, обладающих специальными знаниями, для изучения отдельных положений поднадзорных актов и выдачи заключения для ответа на формулированные специальные вопросы.

Для проведения правового надзора (аудита) следует принять административный регламент антикоррупционной безопасности в виде федерального закона, в котором должны быть представлены конкретные требования по антикоррупционной безопасности к нормативным правовым актам. Данный административный регламент должен быть принят федеральным законом (так как он затрагивает права, свободы и ответственность граждан) и содержать процессуальные процедуры, с помощью которых осуществляется изменение нормативных правовых актов, в том числе законов.

**И.Н. Барциц[[20]](#footnote-20)** в статье Антикоррупционная экспертиза в системе эффективного правотворчества (к разработке методики проведения антикоррупционной экспертизы) анализирует региональные методики антикоррупционной экспертизы.

Показатель 8. Инструменты АЭ НПА

Выявлены особенностями разных документов субъектов РФ, так, экспертиза проектов нормативных правовых актов в Мурманской области носит разрешительный характер. Наличие отрицательной антикоррупционной экспертизы является запретом на дальнейшее прохождение проекта. В кемеровской Методике есть оригинальный пункт « 3.4.2. Неустановление сроков принятия нормативного правового акта, принятие которого предусмотрено подлежащим экспертизе проектом».

Профессор выявляет и анализирует следующие коррупционные факторы: Противоречие нормативного правового акта органа исполнительной власти органа исполнительной власти другому нормативному акту, имеющему большому юридическую силу. Внутренние противоречия нормативного правового акта органа исполнительной власти. Чрезмерная свобода ведомственного и локального нормотворчества.

Показатель 10. Оценка результативности и эффективности АЭ НПА

 И.Н.Барциц отмечает, что пришло время организации более квалифицированной подготовки специалистов в области, антикоррупционной экспертизы. К этой работе приступила Российская академия госслужбы при Президенте РФ, где выполнен ряд фундаментальных исследований причин и фактов, предопределяющих коррупциогенность нормативных правовых актов, разработаны авторские методики экспертизы, прошедшие апробацию в правоохранительных органах и органах исполнительной власти. В частности, разработан и апробирован учебно-методический комплекс по направлению «Законодательная техника. Экспертная политика. Антикоррупционная экспертиза». Перспективным направлением является подготовка методики противодействия коррупции в вопросах организации и проведения закупок для государственных и муниципальных нужд.

 Правопреемником РАГСа при Президенте РФ является РАНХ и ГС при Президенте РФ, продолжающая антикоррупционные образовательные программы.

**О.И.** **Волкова[[21]](#footnote-21)** описывает особенности антикоррупционной экспертизы в органах местного самоуправления на примере органов местного самоуправления Республики Мордовия.

Показатель 7. Объекты АЭ НПА

В ряде муниципальных образований антикоррупционная экспертиза осуществляется в отношении проектов нормативных правовых актов представительных и исполнительных органов местного самоуправления Республики Мордовия разработчиками проектов правовых актов. Проведение антикоррупционной экспертизы возлагается на специально уполномоченое руководителем органа местного самоуправления лицо в соответствии с методикой, утвержденной Правительством РФ.

Территориальный орган, собственные правовые акты местного самоуправления не разрабатывает, а использует федеральные документы.

Автор высказывает рекомендации по организации антикоррупционной экспертизы. По ее мнению, проведение антикоррупционной экспертизы муниципальных правовых актов лицами, не обладающими опытом проведения такой экспертизы, весьма затруднительно.

Показатель 11. Мониторинг АЭ НПА, в том числе правоприменения законодательства об АЭ НПА

Негативно автором оценивается проведение антикоррупционной экспертизы работниками органов местного самоуправления, так как это ведет к нарушению принципа объективности, ввиду возможной заинтересованности разработчика в принятии акта , подлежащего экспертизе. Обращает на себя внимание норма анализируемых порядков [5-12], закрепляющая положение о том, что «в случае несогласия с результатами антикоррупционной экспертизы , разработчик проекта вносит указанный проект документа на рассмотрение уполномоченного на его принятие органа местного самоуправления с приложением пояснительной записки с обоснованием своего несогласия». Закономерно напрашивается вывод, что разработчик разрабатывает проект муниципального нормативного правового акта, готовит на него экспертное заключение и может оспаривать свои выводы, содержащиеся в данном заключении.

Показатель 10. Оценка результативности и эффективности АЭ НПА,

Автором также высказаны рекомендации по правовому закреплению института антикоррупционной экспертизы. На сегодняшний день целесообразным представляется в нормах Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закрепление в перечне вопросов местного значения муниципального района полномочий по проведению антикоррупционной экспертизы муниципальных правовых актов ( их проектов) всех муниципальных образований, входящих в данный район ввиду отсутствия организационных и финансовых ресурсов у муниципальных образований, имеющих статус поселений.

Учитывая специфику указанных правовых актов, для эффективности реализации данной нормы федерального законодательства целесообразно образовать специальную структуру на уровне муниципального района из специалистов различных направлений деятельности, включая юристов и экономистов, для проведения антикоррупционной экспертизы, а также нормативно закрепить квалификационные требования к экспертам, в том числе рассмотрение вопроса о прохождении ими специального обучения.

**А.Н. Коробкиным[[22]](#footnote-22)** опубликована статья «Проблемы осуществления независимой антикоррупционной экспертизы». Статья посвящается вопросам независимой экспертизы, в том числе автор выявил действия, затрудняющие работу независимых экспертов.

Показатель 5. Статус института АЭ НПА в нормотворческом процессе, в том числе соотношение АЭ НПА и анализа коррупциогенности разрабатываемых проектов НПА

По мнению автора, «действия, затрудняющие получение независимым экспертом текста проекта правового акта для проведения его экспертизы:-размещение на сайте неполного текста проекта (например, регламента, а текст самого регламента не размешается. Сюда же можно отнести отдельные случаи, когда, например в качестве приложения к проекту приказа размещается не документ, утверждаемый этим проектом , а совершенно посторонний файл или когда проект размещается в виде архивного файла, при попытке открыть который выдается сообщение об ошибке.) Необходимо ответить, что во всех выявленных случаях в органа государственной власти автором направлялись требования о конкретном размещении проекта и продлении срока проведения экспертизы, которые были удовлетворены; - размещение проекта на официальном сайте после окончания рабочего дня, что позволяет сократить срок, отведенный на проведение экспертизы. К этим же действиям можно и отнести размещение проектов на сайте во второй половине дня пятницы или в предпраздничный день, при этом для проведения экспертизы, как правило, устанавливается минимально допустимый срок. Так , значительное количество проектов правовых актов было выставлено на независимую экспертизу 28-30 декабря 2011 г., что, естественно, резко снизило количество экспертов, имевших реальную возможность осуществить экспертизу.

Действия, затрудняющие проведение независимой экспертизы и передачу экспертного заключения в орган государственной власти:

-отсутствие информации о дате размещения проекта на сайте и окончании срока приема экспертных заключений;

-неразмещение информации об исполнителе проекта, его телефоне;

-неразмещение пояснительной записки к проекту (формально органы государственной власти не обязаны этого делать, но практика размещения на сайте дополнительных материалов к проекту, в МВД России, значительно облегчает проведение экспертизы и способствует повышению качества экспертного заключения);

-указание в качестве адреса электронной почты для направления заключения личного почтового ящика исполнителя(иногда даже на бесплатном почтовом сервере), что не позволяет зафиксировать факт официального получения заключения органом государственной власти;

-указание в качестве способа предоставления заключения только его направление на официальный почтовый адрес органа государственной власти, что (учитывая сроки прохождения почтовых отправлений) фактически исключает возможность его поступления в срок, установленный для окончания приема экспертных заключений. Это проблема особенно актуальна для экспертов, проживающих за пределами Москвы;

-установление технических ограничений при направлении заключения через официальный сайт органа государственной власти: ограничение а количество символов в обращении, отключение « по техническим причинам» возможности прикреплять к обращению текстовый или графический файл. Это вынуждает разбивать заключение на несколько фрагментов, направляя можно назвать Минкомсвязь России, на сайте которого предусмотрена специальная форма для направления заключений независимой антикоррупционной экспертизы.

Неправомерные действия должностных лиц органов государственной власти при регистрации, рассмотрений и подготовке ответа на экспертное заключение:

-передача поступивших в орган государственной власти экспертных заключений исполнителю без регистрации;

-направление экспертных заключений исполнителю с резолюцией «для внесения» или «для учета в работе» , не предполагающей подготовку и направление мотивированного ответа эксперту. Данное (наиболее частое) нарушение обусловлено тем, что многие государственные служащие, как показывают беседы с ними, не осведомлены об установленной Федеральным законом «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» обязанности направления мотивированных ответов на поступившие экспертные заключения;

-нарушение установленных сроков подготовки ответа на экспертное заключении;

- постановление на ответе даты, не совпадающей с его фактической отправкой (по почтовому штепмелю). К примеру, ответ одного из федеральных министерств,датированный 18 апреля, судя по почтовому штепмелю был фактически передан в почтовое отделение только 24 мая.)

-направление ответа заявителю по электронной почте от имени исполнителя, с его почтового адреса , без официальной регистрации ответа в системе делопроизводства;

-невыполнение предусмотренной п.8 Правило проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов(утвержденных постановлением Правительства РФ от 26 Февраля 2010 г. №96)об обязательном приобщении поступивших экспертных заключений к проекту нормативного правового акта при его занесении в Правительство РФ.»

В статье высказаны рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменения в сфере деятельности независимых экспертов.

Показатель 11. Мониторинг АЭ НПА, в том числе правоприменения законодательства об АЭ НПА

По мнению Коробкина А.Н., «представляется целесообразным на уровне Правительства РФ нормативно закрепить процедуру рассмотрения заключений независимой антикоррупционной экспертизы путем внесения необходимых дополнений в Правила проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 г.№ 96.

Предположительную роль, по мнению автора, могло бы сыграть введение обязательности обнародования на сайтах органов государственной власти текстов поступивших экспертных заключений, что позволило бы оценить эффективность независимой экспертизы, а также способствовать формированию в экспертной среде культуры подготовки экспертных заключений на основе изучения лучших практик в этой сфере».

**Н.П.Алешкова[[23]](#footnote-23)** анализируя объекты антикоррупционной экспертизы констатируют узкий подход законодателя, в соответствии с которым антикоррупционная экспертиза не проводится в отношении правовых актов индивидуального характера, то есть касающихся конкретных граждан или организаций либо рассчитанных на однократное применение (например, распоряжений о предоставлении земельного участка, постановлений о разрешении сделки с имуществом несовершеннолетнего в рамках реализации переданных госполномочий по опеке и попечительству и т.д.).

Показатель 7. Объекты АЭ НПА

Не подлежат антикоррупционной экспертизе и нормативные договоры, заключаемые органами местного самоуправления.

**Воронина О.И.[[24]](#footnote-24)**

Показатель 4 «подходы к пониманию (формированию) АЭ НПА (устранению коррупционных рисков, создаваемых или/и поддерживаемых НПА)»

В анализируемой статье приводит понятие антикоррупционной экспертизы, его выстраивая логическую цепочку в следующем виде «экспертиза» - «правовая экспертиза» - «антикоррупционная экспертиза (экспертиза на коррупциогенные факторы)». Соответсвенно, изначально дается общее опредление понятия «экспертиза». Далее по тексту автор подводит к понятию экспертизы нормативно-правового акта, его соотношение с правовой экспертизой, их взаимосвязи. Как справедливо отмечено автором, на сегодняшний день нет единого определения понятия экспертизы нормативного правового акта: «Ряд авторов (И.С. Андреев, А.Н. Миронов) рассматривает данное понятие в широком смысле как один из элементов системы социального порядка, функционально ориентированный на обеспечение правового регулирования общественных отношений, возникающих между субъектом и объектом взаимодействия».[[25]](#footnote-25)

Более полным представляется определение, которое дает О.А. Короткова – «это публично-правовая деятельность лица (группы лиц), обладающих специальными знаниями, направленная на проведение исследования законопроекта или законодательного акта на предмет его соответствия объективным требованиям в определенной сфере общественных отношений, а также подготовку, оформление выводов и рекомендаций (заключений) по данному законопроекту или законодательному акту».[[26]](#footnote-26)

Соответственно, антикоррупционная экспертиза является из множества других видов (общественной, правовой, социологической, правовой, экологической, лингвистической, финансовой) экспертиз нормативных правовых актов

Вместе с тем, автор статьи Воронина О.И. отмечает, что антикоррупционная экспертиза во многом схожа с правовой экспертизой и является частью последней. В подтверждение этого приводится ч. 4 ст. 3 Федерального закона Российской Федерации от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", в соответствии с которой федеральные органы исполнительной власти, а также их должностные лица проводят антикоррупционную экспертизу принятых ими нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) при проведении их правовой экспертизы и мониторинге их применения.

Автором справедливо отмечается, что ни в Федеральном законе от 17 июля 2009 г. N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", ни в Постановлении Правительства №96 от 26 февраля 2010 г. «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» не дается легального определения понятия «антикоррупционная экспертиза». Толкование и понятие термина «антикоррупционная экспертиза» можно найти в юридической литературе, причем здесь встречаются различные подходы. К примеру, А.В. Нестеров указывает, что необходимо разделять понятие «экспертиза», используемое в антикоррупционной деятельности, на антикоррупционную экспертизу и экспертизу правовых актов и документов, имеющих потенциально или действительно нормативное значение, на коррупциогенность.[[27]](#footnote-27) Ю.И. Воронина, как и большинство других ученых, придерживается мнения, что эти понятия являются синонимичными. Вместе с тем, следует отметить, что существует определение анализируемого понятия в узком и широком смысле.

В соответствии с Методикой первичного анализа (экспертизы) коррупциогенности нормативных правовых актов Э.В. Талапиной и В.Н. Южакова под антикоррупционной экспертизой (анализом) нормативных правовых актов понимается выявление (предотвращение) появления в нормативных правовых актах и их проектах правовых предпосылок коррупции, то есть положений (норм, дефектов и правовых формул), которые могут способствовать проявлениям коррупции при применении указанных нормативных правовых актов.[[28]](#footnote-28)

В свою очередь П.А. Кабанов определяет антикоррупционную экспертизу шире, как «деятельность компетентных и уполномоченных на то соответствующими органами физических и юридических лиц (экспертов и экспертных учреждений), состоящая из проведения исследования нормативных правовых актов и/или проектов нормативных правовых актов, иных правовых документов в целях выявления в них коррупциогенных факторов, а также дача ими заключения или иного документа по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний, умений и навыков в области правового регулирования противодействия коррупции и практики реализации антикоррупционного законодательства и подзаконных антикоррупционных нормативных правовых актов».[[29]](#footnote-29)

Хабриева Т.Я., Журкина Е.В. выделяют, что кроме выявления коррупциогенных факторов антикоррупционная экспертиза направлена на повышение эффективности нормативных правовых актов[[30]](#footnote-30), преодоление нормотворческих ошибок[[31]](#footnote-31).

В итоге, автор делает вывод о том, что понятие антикоррупционной экспертизы является комплексным и представляет собой объединенные свойства определений как в узком смысле, так и в широком, т.е. попросту объединяет их.

## Краткий обзор литературы стран СНГ и Балтии

Антикоррупционная экспертиза присуща странам постсоветского пространства — СНГ, государствам Балтии, ряду бывших социалистических стран Европы, а также странам третьего мира в Азии и Африке. Показательно в этом плане заявление эксперта Совета Европы Саймона Годдарда (Великобритания) на к международном круглом столе, который был организован Центром стратегических разработок совместно с Советом Европы и Комиссией по противодействию коррупции Государственной Думы Российской Федерации) в июне 2008 г.: «В Великобритании ничего подобного не существует, нет ничего такого, о чем Вы рассказывали в области оценки рисков при разработке законодательства. Скажу так — даже названия такого нет. Но все же существуют процессы, которые, как мы надеемся, и нам помогают идентифицировать риски коррупции»[[32]](#footnote-32). Данное высказывание может пониматься как проявление различий типов правовой системы. Действительно романо-германская правовая система (например, Россия) и англо-саксонская правовая система (пример, Великобритания) имеют разную систему источников права. В них ведущую роль соответственно, выполняет нормативный правовой акт и прецедент. Таки образом, оценка нормативных правовых актов, как и экспертизы этих текстов будут идентичны только государствам романно-германской правовой системы.

Перед проведением в Москве круглого стола Совет Европы через группу ГРЕКО (орган Совета Европы, охватывающий своей антикоррупционной деятельностью около 40 европейских стран) обратился ко всем странам — членам этой группы с просьбой поделиться опытом проведения антикоррупционных экспертиз. Было сделано два объявления, но ни одна страна не откликнулась и не сообщила; что в ней проводятся такие экспертизы[[33]](#footnote-33).

 Развитие правовых систем стран СНГ основывалось на законодательстве и юридической практике бывшего СССР, а, следовательно, правовые системы этих государств очень похожи между собой, так же они схожи по уровню коррупции. По данным Трансперенси Интернешнл по уровню восприятия коррупции Молдова занимает 112 место, Казахстан - 120 место и Армении - 129 место. Украина и Таджикистан занимают 152 место, Киргизия — 164 место, а Туркменистан и Узбекистан поделили 177 строчку рейтинга.

В странах СНГ идет активное формирование института антикоррупционной экспертизы, однако этот процесс неравномерен, что можно объяснить особенностями развития национальных правовых систем и наличием внутриполитических проблем в этих государствах. В частности об этом свидетельствуют мониторинговые отчеты об антикоррупционной деятельности, предоставляемые странами для Организации экономического сотрудничества и развития.

Для более детального восприятия, проведем анализ институтов антикоррупционной экспертизы стран СНГ и Закрепление в различных актах необходимости проведения такой экспертизы;

В Таджикистане необходимость проверки действующих правовых актов на коррупциогенность отмечается в Стратегии по борьбе с коррупцией на период 2008-2012 гг., в указе Президента Республики Таджикистан № 864 «О дополнительных мерах по борьбе с коррупцией» и постановлении Правительства от 2 сентября 2010 г. "Об утверждении Плана мероприятий по обеспечению исполнения дополнительных мер по усилению противодействия коррупции в Республике Таджикистан на 2010 - 2012 годы".

Государственная программа по реализации Концепции прогнозного развития законодательства Республики Таджикистан в сфере государственного устройства, правозащиты, обороны и безопасности на 2012-2015 годы, утвержденная в марте 2012 года, предусматривает принятие упрощенной методики антикоррупционной экспертизы.

 На сегодняшний день подготовлен и прошел согласование проект Закона Республики Таджикистан «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов». Законопроект предусматривает базовую (внутриведомственную), внешнюю и независимую антикоррупционную оценку проекта нормативного правового акта. В законопроекте обозначены объекты, принципы проведения экспертизы, предусмотрены статьи об актах реагирования и иных документах, в которых отражаются результаты антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, и возможности институтов гражданского общества и граждан в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами Республики Таджикистан проводить за счет собственных средств независимую антикоррупционную оценку нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Пока что этот акт все еще не принят и согласно Государственной программе по реализации Концепции прогнозного развития законодательства Республики Таджикистан в сфере государственного устройства, правозащиты, обороны и безопасности на 2012-2015 годы № 97, утвержденной от 1 марта 2012 года, предусматривается принятие указанного закона в течении 3 лет (в период с 2012 по 2015 год).

Государственная программа по реализации Концепции прогнозного развития законодательства Республики Таджикистан в сфере государственного устройства, правозащиты, обороны и безопасности на 2012-2015 годы, утвержденная в марте 2012 года, так же предусматривает принятие упрощенной методики антикоррупционной экспертизы.

В Антикоррупционной стратегии Украины на 2011 - 2015 годы, утвержденной указом от 21 октября 2011 года № 1001, предусмотрено усовершенствование антикоррупционной экспертизы путем внедрения многоступенчатой методики оценки коррупционных рисков в законодательстве. Так же одним из мероприятий Государственной программы по предотвращению и противодействию коррупции на 2011 - 2015 годы, утверждённой постановлением Кабинета Министров Украины от 28 ноября 2011 года № 1240 является обеспечение доступа общественности для ознакомления к проектам нормативно-правовых актов, усовершенствование механизма организации проведения общественной антикоррупционной экспертизы проектов нормативно-правовых актов.

Поправками в Закон Украины от 7 апреля 2011 года №3206-VI «О принципах предотвращения и противодействия коррупции», были отменены порядок и методология проведения антикоррупционной экспертизы. Согласно статье 15 данного закона порядок и методология проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативно-правовых актов и порядок обнародования ее результатов определяются Министерством юстиции Украины. Однако такие акты так и не были приняты.

На данный момент вопросы проведения антикоррупционной экспертизы на Украине определяются всего лишь одной статьей — статьей 15 Закона Украины от 7 апреля 2011 года №3206-VI «О принципах предотвращения и противодействия коррупции», которой закреплено, что субъектом, уполномоченным проводить экспертизу является Министерство Юстиции Украины, а к объектам обязательной антикоррупционной экспертизы отнесены проекты законов Украины, актов Президента Украины, других нормативно-правовых актов, разрабатываемых Кабинетом Министров Украина, министерствами, другими центральными органами исполнительной власти. Так же возможно проведение общественной антикоррупционной экспертизы проектов нормативно-правовых актов, проводимой за счет физических лиц, объединений граждан, юридических лиц или других источников, не запрещенных законодательством.

Конституционный закон Азербайджанской Республики «О нормативных юридических актах» от 17 февраля 2011 г. лишь фиксирует антикоррупционную экспертизу, на ряду с правовой и лингвистической экспертизами, как один из видов проводимых экспертиз нормативных правовых актов в этой стране. Других актов, регламентирующих объекты, субъекты, сроки проведения антикоррупционной экспертизы в Азербайджане нет.

В приложениях к указанному Конституционному закону Азербайджанской Республики «О нормативных юридических актах» содержится «Список факторов, составляющих угрозу злоупотреблений для нормативных актов (и проектов нормативных актов)». Таким образом, фактически отсутствует методика проведения экспертизы (а лишь простое перечисление коррупциогенных факторов) и детальный порядок проведения экспертизы.

Общее требование о проведении антикоррупционной экспертизы правовых актов было введено в 2009 году Постановлением Правительства Республики Армения от 22 октября 2009 г. №1205-Н «Об оценке регулирующего воздействия антикоррупционных нормативных правовых актов». В соответствии с данным постановлением, все законы, упомянутые в статье 27.1 закона РА «О правовых актах», подлежат антикоррупционной экспертизе. Как объяснили экспертам группы мониторинга во время их визита в страну, такая экспертиза проводится в отношении всех законов, а также некоторых подзаконных актов.

Согласно мониторинговому отчету в Армении экспертизу проводит специальный орган Министерства юстиции - Агентство экспертизы правовых актов. Методология проведения экспертизы основана на применении 9 специальных критериев, направленных на снижение рисков коррупции. По результатам проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов составляются соответствующие отчеты, не имеющие обязательной силы, и вопрос правовых последствий несоблюдения содержащихся в них положений законом «О правовых актах» не регулируется. Вероятно, отчеты о результатах антикоррупционной экспертизы играют примерно ту же роль, что и любые комментарии к проекту соответствующего правового акта со стороны любого другого компетентного органа в процессе межведомственных консультаций. Отчет направляют автору проекта, который, с учетом содержащихся в нем рекомендаций, вносит в проект необходимые поправки

В Узбекистане и Киргизии делаются попытки детализации порядка проведения антикоррупционной экспертизы, а также нарабатывается практика ее проведения. Однако, объектом данной экспертизы являются только проекты нормативных правовых актов.

В соответствии с Постановлением Президента Республики Узбекистан от 23 августа 2011 г. № ПП-1602 «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности Министерства юстиции Республики Узбекистан» Министерству юстиции поручено проведение обязательной экспертизы законопроектов на предмет выявления в них коррупционных рисков. В Узбекистане была утверждена Приказом Министра юстиции от 20 октября 2011 г. №106 методика, которая должна применяться ко всем проектам нормативно-правовых актов, разрабатываемым Кабинетом министров, Парламентом, Президентом, а также органами местного уровня. Она включает в себя набор коррупциогенных факторов, включая краткую характеристику каждого фактора.

На основании проведенного анализа составляется соответствующее заключение, имеющее характер рекомендации. Это заключение может содержать описание последствий, которые возникнут, если выявленные коррупционные риски не будут устранены. На основании заключения осуществляется разработка конкретных предложений, которые передаются в соответствующие органы, и были инициированы многие изменения в законодательстве. Например, в Кодексе об административной ответственности было уточнено положение о штрафах за нарушения правил дорожного движения, вопрос освобождения от административной ответственности был передан в компетенцию судов, более четко прописаны положения об электронных налоговых декларациях и других документах, о службе «единого окна» при декларировании доходов и т.д.

Основными отличными признаками Молдовы, Казахстана являются качественная экспертиза, действительно способная предотвращать коррупционные риски, и отточенный механизм ее проведения. В этих странах антикоррупционная экспертиза является эффективной мерой противодействия коррупции. Молдова и Казахстан проводят обязательную антикоррупционную экспертизу, как нормативных правовых актов, так и их проектов. Более того в Молдове проводится экспертиза проектов о внесении изменений, дополнений или о признании нормативных правовых актов утративших силу.

Для обеспечения специализации экспертов в Молдове выделяются области в которых проводятся антикоррупционная экспертиза, а именно:

* конституционное и административное право, юстиция и внутренние дела, права и свободы человека;
* экономика и торговля;
* бюджет и финансы;
* просвещение и образование, культура, культы и СМИ;
* законодательство о труде, социальном обеспечении, защите здоровья и семьи.

Закреплен большой перечень коррупциогенных факторов (более 20 коррупциогенных факторов), называемый «условной классификацией элементов коррупциогенности». Разработчики Методики полагают, что создать закрытый перечень просто невозможно и что в этом направлении экспертиза всегда будет совершенствовать свои методологические разработки. Тем более что коррупция возникает не только в результате плохо проработанных и неудачно сформулированных законов, но и сама может стать ключевым фактором в процессе законотворчества. С другой стороны не понятно кем и как должны фиксироваться новые виды коррупциогенных факторов. Таким образом, открытый перечень может служить основой для широкого толкования понятий, вложенных в формулировку коррупциогенных факторов, в результате чего может быть написано ошибочное экспертное заключение.

При проведении антикоррупционной экспертизы используются как общетеоретические и специальные познания, так и сведения о практике применения законодательства и подзаконных актов. Так, например, учитываются результаты социологических исследований по вопросам сложившейся коррупционной практики и действующих коррупционных схем, статистические данные, материалы научно-практических конференций, семинаров, совещаний, проводимых по проблемам действующего законодательства, обращения граждан в государственные органы, судебная и правоприменительная практика.

По результатам экспертизы составляется экспертное заключение, к которому могут быть приложены выписки из законодательных актов; примеры конкретных случаев коррупции, которые были совершены или могут быть совершены в связи с принятием проекта законодательного или иного нормативного акта; выписки из международных договоров и другие необходимые документы; примеры судебной практики.

В Республике Казахстан проводится обязательная научная антикоррупционная экспертиза проектов законов. Данная экспертиза осуществляется научными учреждениями, услуги которых закупаются на основании тендеров и оплачиваются республиканским бюджетом. Таким образом, проведение тендера обеспечивает прозрачность в выборе субъекта, уполномоченного проводить антикоррупционную экспертизу. Данные научные учреждения определяются ежегодно и часто меняются, что, по мнению ОЭСР, снижает эффективность антикоррупционной экспертизы, поскольку опыт работы, накопленный в предыдущих научных организациях, может не быть использован в последующих. ОЭСР считает, что «возложение обязанности проведения антикоррупционной экспертизы на государственный орган позволяет наилучшим образом использовать накопленный опыт, обеспечить единство практики, подготовку квалифицированных экспертов. Кроме того, экспертиза переходит из разряда научной в разряд официальной, что меняет ее статус и повышает требования к учету ее результатов».

В данных странах детально проработаны акты, регулирующие порядок и методику проведения антикоррупционной экспертизы с раскрытием составляющих коррупциогенных факторов. Разработанная методика выявления коррупциогенных факторов в Молдове в совокупности с сформированной практикой проведения антикоррупционной экспертизы явилась для многих стран основой для написания национальных методик.

Однако стоит отметить особенности регулирования антикоррупционной экспертизы в этих странах, можно оценить как с положительной стороны, так и с отрицательной стороны там уже не решаются проблемы апробации методики и внедрения порядка проведения антикоррупционной экспертизы. Это объясняется тем, что процесс проведения антикоррупционной экспертизы был начат в этих странах достаточно рано по сравнению с другими государствами — в 2006 году.

Задачами проведения антикоррупционной экспертизы являются не только выявление и устранение коррупциогенных рисков, но и общая оценка последствий принятия проекта нормативного правового акта (проекта) в части возможности совершения коррупционных правонарушений, определение возможной эффективности борьбы с коррупционными правонарушениями.

Подводя итог, можно заключить, что страны СНГ уже признали актуальность антикоррупционной экспертизы. Некоторые страны до сих пор находятся на стадии становления института антикоррупционной экспертизы. Вместе с тем можно привести пример таких стран, в которых данный институт интенсивно развивается. И, наконец, страны третьей категории располагают уже сложившейся налаженной системой антикоррупционной экспертизы, что говорит об особой роли антикоррупционной экспертизы в борьбе с таким негативным общественно опасным, как коррупция. Именно поэтому следует уделять особое внимание данному методу борьбы с коррупцией, так как антикоррупционная экспертиза способствует повышению и совершенствованию качества законотворческого процесса, улучшению взаимодействия органов законодательной власти с гражданскими институтами и благоприятным образом отразиться на жизнедеятельности населения государства.

Научных работ, опубликованных исследователями стран СНГ немного. Так, **А.Р. Нематов**[[34]](#footnote-34) в опубликованной работе анализирует опыт противодействия коррупции в Республике Таджикистан, автором проводится анализ института антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов в Республике выявлены проблемы и перспективы и его совершенствования.

По мнению автора, эффективное правотворчество и осуществление контроля над ним является мощным фактором противодействия коррупции. Неэффективное правовое регулирование, отсутствие самого правового регулирования ввергают общество в хаос , и не последнюю роль в создании этого играет коррупция. Отсутствие правового регулирования общественных отношений, которое само может выступить в качестве коррупциогенного фактора, приводит к коллапсу в этих отношениях. Неосуществление или неэффективное осуществление правотворчества уже может создать благоприятную среду для коррупции. Только путем эффективного правового регулирования всех сфер общественных отношений, возможно, противостоять коррупции. Предотвращение закрепления коррупционных факторов в законодательстве на стадии его разработки предусматривает совершение ряда действий организационно-процессуального характера.

Анализ действующего законодательства как Таджикистана, так и в России свидетельствует о распространенности в нем вышеуказанных коррупционных факторов.

Данный анализ вышеизложенных факторов свидетельствует о широком круге коррупционных факторов, встречающихся в нормативных правовых актах. Вместе с тем вырисовывается яркая картина, которая позволяет экспертной организации и/или эксперту решить, по каким критериям и положениям следует провести антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и их проектов. Самым распространенным среди них выступают, те которые можно отнести к основным коррупционным факторам, - это широта дискреционных полномочий, неполнота и неопределенность административных процедур, юридико-лингвистическая неопределенность, пробел и коллизия в праве, которое дают правоприменителю право выбора правовых норм.

Таджикистан выбрал путь построения правового государства, и антикоррупционная политика государства здесь играет немаловажную роль. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, а также их проектов, как составная часть антикоррупционной политики государства, призвана противодействовать коррупции путем предотвращения проникновения коррупционных элементов в нормативно-правовые акты на стадии их разработки, а также выявления и установления в действующих нормативно-правовых актах.

Опубликованы тезисы выступления А.Н.Маклаковой «Правовое регулирование антикоррупционной экспертизы в Республике Казахстан» на Первом Евразийском Антикоррупционном Форуме 30-31 мая 2012 г. [[35]](#footnote-35) Источником в данной сфере являются материалы Международной научно-практической конференции, состоявшейся в г. Астана 27 октября 2006 г. В частности в Материалах конференции были опубликованы тезисы М.Макулбекова «Антикоррупционная экспертиза: международный опыт и механизмы ее проведения в Республике Казахстан»[[36]](#footnote-36).
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**Приложения**

**Приложение 1**

Приведем статистику актов по антикоррупционной экспертизе НПА и проектов НПА, принятым ФОИВ, органами власти субъектов РФ, местным самоуправлением. Данные приведенных диаграмм взяты с портала Министерства Юстиции - [http://zakon.scli.ru](http://zakon.scli.ru/), запрос по информационной базе осуществлен по ключевой фразе «*антикоррупционная экспертиза*».

Анализ диаграммы показывает, что принятие нормативных правовых актов по антикоррупционной экспертизе берет свое начало в 2009 году, т.е. когда был принят непосредственно сам закон, а также первые версии Методики и Правил. Основной массив документации (60 из 92) относится к 2010 году, что соответствует принятию Правил и Методики проведения антикоррупционной экспертизы текущей действующей редакции.

Кроме того (на момент написания статьи), у некоторых ФОИВ отсутствуют акты по антикоррупционной экспертизе:

1. Министерство юстиции Российской Федерации.

2. Служба внешней разведки Российской Федерации (федеральная служба).

3. Федеральная служба охраны Российской Федерации (федеральная служба).

4. Управление делами Президента Российской Федерации (федеральное агентство).

5. Федеральное агентство по делам молодёжи.

6. Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

7. Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

8. Федеральное агентство морского и речного транспорта.

9. Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации.

10. Федеральная служба по аккредитации.

11. Федеральная антимонопольная служба.

12. Федеральная миграционная служба.

**Приложение 2**

Приведенная диаграмма наглядно показывает, что в органы субъектов федерации начали принимать нормативные правовые акты, посвященные порядку проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов в инициативном порядке. К ним можно отнести период с 2007 по 2008 год, всего таких актов 18. Несмотря на их небольшую долю по соотношению с общим количеством документов (2%), это свидетельствует о развитии законодательной базы в отдельных субъектах РФ.

Львиная доля правовых актов указанной тематики была принята на период с 2009 по 2012. Но если учитывать, что практически все эти акты посвящены порядку проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов, это говорит об их запоздалом характере.

**Приложение 3**

Как показывает диаграмма, ситуация вполне схожа с представленными выше данными по субъектам. Вместе с тем, наблюдается еще большее «расползание» по срокам, с 2009 года практически по сегодняшний день. Если учитывать, что всего муниципальных образований более 24000, а правовых актов 20812, можно предположить, что порядок проведения антикоррупционной экспертизы закреплен не во всех образованиях.

1. Ст. 2.1.Порядка проведения антикоррупционной экспертизы постановлений главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (их проектов), носящих нормативный характер, закрепленного Постановлением главы Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан № 6524 от 25 декабря 2009г. [↑](#footnote-ref-1)
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